



Банк России

Центральный банк Российской Федерации



АВГУСТ
2018

ДОКЛАД ОБ ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ
ПОВЫШЕНИЯ ОСНОВНОЙ
СТАВКИ НДС НА ИНФЛЯЦИЮ

МОСКВА

Содержание

Об оценке влияния повышения основной ставки НДС на инфляцию	2
Оценка влияния повышения НДС на инфляцию.....	3
Оценки ценовых ожиданий предприятий и инфляционных ожиданий населения	6
Данные опроса предприятий о реакции на повышение НДС.....	7
Опыт повышения НДС в других странах	9
 Приложение 1. Структура потребительской корзины в России (веса в ИПЦ)	 11
Приложение 2. Опыт повышения НДС в мире	13

Об оценке влияния повышения основной ставки НДС на инфляцию

Повышение с 1 января 2019 г. основной ставки НДС с 18 до 20% окажет существенное влияние на формирование инфляции в 2019 году. Банк России учитывает это при разработке среднесрочного макроэкономического прогноза и принятии решений по ключевой ставке. При этом оценка вклада НДС в инфляцию зависит от ряда факторов как со стороны структуры налогообложения, так и со стороны формирования экономических условий в России в целом. По оценкам Банка России, диапазон вклада НДС в инфляцию с учетом всей совокупности факторов достаточно широк и составляет от 0,6 до более 1,5 процентного пункта. Согласно оценке, заложенной в июньский макроэкономический прогноз Банка России, повышение НДС окажет основное влияние на инфляцию непосредственно после изменения ставки – в первые месяцы 2019 г. – и его масштаб составит около 1 процентного пункта.

В 2018 г. Правительство Российской Федерации разработало ряд инициатив, направленных на развитие социально-экономической политики в среднесрочном периоде при сохранении устойчивости государственных финансов. В целях аккумулирования средств для реализации данных инициатив в июле 2018 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла закон о повышении с 1 января 2019 г. основной ставки налога на добавленную стоимость (НДС) с 18 до 20%.

То, насколько значительным будет влияние повышения НДС на инфляционные процессы и как оно будет распределено во времени, зависит от различных факторов со стороны спроса и предложения на рынках товаров и услуг, а также от динамики инфляционных ожиданий. Часть факторов может сдерживать влияние повышения НДС на цены, часть, напротив, усиливать его. Анализ всего набора факторов дает достаточно широкий интервал оценки влияния повышения ставки НДС на годовую инфляцию – от 0,6 до более 1,5 процентного пункта. Оценка Банка России, заложенная в июньский макроэкономический прогноз, составляет около 1 процентного пункта¹. В данном материале изложены предпосылки к соответствующим расчетам и их порядок. В первом разделе представлены оценка влияния повышения НДС на инфляцию и влияние на нее факторов структуры налогообложения, а также дополнительных факторов, как уменьшающих перенос повышения НДС в инфляцию, так и усиливающих его. Отдельное внимание уделяется вопросу траектории влияния повышения НДС на инфляцию. Второй раздел дополняет представленный анализ регулярными оценками ценовых ожиданий предприятий и инфляционных ожиданий населения, а также данными опроса предприятий, который Банк России провел в июле специально для оценки их реакции на повышение НДС. Третий раздел суммирует накопленный опыт повышения НДС в других странах.

¹ При подготовке оценок учитывался в том числе опыт изменения НДС в России: в 2004 г. основная ставка НДС была понижена с 20 до 18%, в результате чего наблюдалось замедление роста цен. Повышение основной ставки НДС в истории современной России не проводилось.

Резюме оценок, описанных в материале, а также влияющих на них факторов – представлено в таблице 1.

Таблица 1

Вклад повышения НДС в годовую инфляцию (по факторам)

Факторы	Влияние на оценку вклада повышения НДС в годовую инфляцию, п.п.	Комментарий
Эффект повышения НДС с 18 до 20%	+1,7	
Влияние структуры налогообложения		
Наличие товаров и услуг, облагающихся по льготной или нулевой ставке НДС	-0,6	33% расходов населения приходится на товары и услуги, которые облагаются по льготным ставкам
Упрощенная система налогообложения для микропредприятий	-(0,1–0,2)	Примерно 15% валового выпуска приходится на микропредприятия, освобожденные от уплаты НДС
Вклад повышения НДС в инфляцию с учетом структуры налогообложения	+0,9–1,0	
Дополнительные факторы		
<i>Уменьшающие перенос повышения НДС в инфляцию</i>		
Параметры бюджетных расходов	-(0,2–0,3)	Более медленное расходование доходов бюджета от повышения НДС
Административные решения относительно индексации тарифов на товары и услуги естественных монополий	-0,15	Отсутствие доиндексаций тарифов естественных монополий свыше 4%
Динамика потребительского спроса	-(0,2–0)	Борьба за потребителя
<i>Усиливающие перенос повышения НДС в инфляцию</i>		
Инфляционные ожидания	+(0–0,2)	В зависимости от оценки предприятиями и населением ситуации в экономике и экономической политики
Особенности ценовой политики производителей и продавцов/конкурентной среды на рынках отдельных товаров и региональных рынках	+(0,15–0,85)	В зависимости от оценки предприятиями рыночной ситуации
Вклад повышения НДС в инфляцию с учетом структуры налогообложения и дополнительных факторов	+0,6–1,5	

Источник: расчеты Банка России.

Оценка влияния повышения НДС на инфляцию

Повышение НДС с 18 до 20% при «зеркальном» переносе в цену конечного товара или услуги приводит к повышению цены на 1,7% ($1,20/1,18 - 1 = 1,7\%$). Корректировка указан-

ной прямой оценки с учетом ряда предпосылок, касающихся структуры налогообложения в России, дает оценку в части масштаба переноса повышения НДС в цены 0,9–1,0 процентного пункта. Помимо этого, на масштаб переноса НДС в цены будут оказывать влияние дополнительные факторы, связанные с поведением домашних хозяйств, производителей и предприятий торговли, а также решения в области экономической политики. С учетом указанных факторов интервал оценок вклада НДС в инфляцию расширяется до 0,6–1,5 процентного пункта.

Структура налогообложения

Повышение основной ставки НДС затронет не все, а только две трети товаров и услуг потребительской корзины, по которой рассчитывается инфляция. Остальные категории облагаются по льготной ставке (10%) или освобождены от НДС². К ним в том числе относятся продукты питания повседневного спроса (мясные и рыбные продукты, молочные продукты, яйца, крупы, хлеб, соль, овощи), медицинские и детские товары, часть канцелярской и печатной продукции, социально значимые услуги (услуги образования, здравоохранения, городского пассажирского транспорта и другие). Таблица компонент корзины индекса потребительских цен с их распределением по уровню ставки НДС приведена в Приложении 1. Учет долей в потребительской корзине товаров, попадающих под льготное налогообложение, снижает оценку влияния повышения НДС на инфляцию на 0,6 процентного пункта.

Помимо этого, часть операций, не относящихся к льготным товарам и услугам, не облагается НДС в случае их реализации микропредприятиями. В соответствии с законодательством такие предприятия имеют право на использование упрощенной системы налогообложения и могут не уплачивать НДС³. Соответственно, они не обязательно будут реагировать повышением цен на изменение ставки НДС. По данным Росстата, микропредприятия занимают существенную нишу на российском рынке. Доля их совокупного оборота в валовом выпуске экономики составляет около 15%. С учетом доли микропредприятий оценка переноса НДС в цены может быть снижена на 0,1–0,2 процентного пункта.

Дополнительные факторы

Уменьшающие перенос повышения НДС в инфляцию

Параметры бюджетных расходов. В базовом сценарии развития экономики, который Банк России рассматривает в материалах по денежно-кредитной политике (например, в июньском Докладе о денежно-кредитной политике), важной является предпосылка о том, что в силу действия бюджетного правила дополнительные поступления от НДС трансформируются в расходы бюджета в том же периоде. Это будет оказывать определенную поддержку внутреннему спросу, повышая его платежеспособность. Вместе с тем, если освоение полученных средств будет проходить более медленно, например в силу традиционного сезонного смещения расходов на конец года или распределенного характера реализации среднесрочных государственных программ, то совокупный конечный

² В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 164 главы 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации.

³ В соответствии с пунктом 2 статей 364.11, 364.12 главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения» Налогового кодекса Российской Федерации.

спрос будет более умеренным, что уменьшит масштаб повышения цен на 0,2–0,3 процентного пункта.

Решения в сфере регулирования и тарифов естественных монополий. Некоторая неопределенность также связана с административными решениями, в частности в отношении размера индексации регулируемых тарифов на услуги компаний инфраструктурного сектора. Реализация жилищных и коммунальных услуг облагается по основной ставке НДС, и с этой точки зрения их цены также могут отреагировать на рост налога. Базовая оценка предполагает, что может быть проведено повышение тарифов на увеличение НДС сверх их нормативной ежегодной индексации в соответствии с целью по инфляции 4%. В случае, если этого не произойдет, итоговый перенос НДС в ИПЦ будет меньше на 0,15 процентного пункта.

Чувствительность потребительского спроса к изменению цен. Реакция цен на повышение косвенного налога будет меньше на рынках тех товаров и услуг, спрос на которые более чувствителен к изменению цен. В такой ситуации для сохранения объемов рынка и удержания потребителя в новых условиях предприятия могут частично принять на себя дополнительные расходы, связанные с повышением налоговых ставок, без их переноса в конечные цены. При этом на решения фирм будут влиять степень конкурентности рынка, особенности формирования издержек и ценообразования в его сегменте, исходный «запас прочности» по прибыли. Специфические факторы формирования спроса и предложения могут действовать как равномерно на уровне экономики, так и разнородно на рынках отдельных товаров и услуг. Снижение переноса НДС в инфляцию за счет этого фактора может составить до 0,2 процентного пункта.

Усиливающие перенос повышения НДС в инфляцию

Инфляционные ожидания. Конечный масштаб, скорость и устойчивость изменения инфляции в ответ на повышение ставки НДС также существенно зависят от реакции инфляционных ожиданий населения и бизнеса. Рост инфляционных ожиданий может спровоцировать реализацию вторичных проинфляционных эффектов и привести к более существенному повышению инфляции. Пока реакция инфляционных ожиданий на анонсированное изменение остается сдержанной, однако ситуация требует детального регулярного мониторинга. Описание текущей динамики инфляционных ожиданий населения и ценовых ожиданий предприятий содержится в разделе «*Оценки ценовых ожиданий предприятий и инфляционных ожиданий населения*».

Ценовая политика производителей и продавцов на отдельных рынках. Сюда входят такие элементы маркетинговой политики, как подтягивание цен к конкретным якорным уровням – формирование «красивых» ценников, одномасштабное повышение цен на взаимозаменяемые и взаимосвязанные товары с разным уровнем стоимости (в том числе не затронутые повышением ставки НДС) для сохранения пропорциональной продуктовой линейки. Кроме того, к более существенному переносу увеличения ставки НДС в конечные цены может вести монопольное поведение производителей и продавцов, особенно в отраслях с низкоэластичным спросом по цене. Действие этих факторов может быть существенным, но неоднородным как по сегментам рынка, так и по географическим областям.

Это отчасти подтверждается результатами опроса предприятий, проведенного Банком России в июле 2018 г. (см. раздел «*Данные опроса предприятий о реакции на повышение НДС*»). Наблюдается значительный разброс в планируемой реакции предприятий на по-

вышение НДС – часть из них вообще не предполагает дополнительного повышения цен, другие, напротив, готовы увеличивать цены на величины, существенно превышающие 2%. В целом результаты опроса указывают, что в случае реализации производителями и предприятиями торговли имеющихся на текущий момент планов по повышению цен дополнительный рост инфляции в связи с НДС может составить 1,5 процентного пункта.

Траектория влияния повышения НДС на инфляцию

По оценкам Банка России, основное повышение цен в ответ на рост НДС будет происходить непосредственно после изменения ставки – в первые месяцы 2019 года. Вместе с тем повышение налога анонсировано заранее и небольшая подстройка со стороны производителей и продавцов, в том числе желающих провести постепенную корректировку цен, возможна уже в IV квартале 2018 года. Банк России оценивает ее масштаб в 0,1–0,2 процентного пункта. С учетом переноса НДС годовой темп инфляции достигнет пика в I квартале 2019 г. и временно превысит 4%. Квартальный темп прироста цен существенно замедлится уже в II квартале 2019 г., во втором полугодии 2019 г. квартальные темпы инфляции будут вблизи 4%. Однако годовая инфляция будет снижаться в течение года более медленно, в том числе из-за эффекта низкой базы первого полугодия 2018 года. Подробнее вклад изменения НДС в годовую инфляцию по кварталам представлен в таблице 2. В I квартале 2020 г. ожидается возвращение годовой инфляции к 4%.

Банк России будет отслеживать динамику инфляционных ожиданий и влияние других перечисленных выше факторов на цены и при необходимости корректировать оценку эффекта повышения НДС в своих прогнозах.

Таблица 2

Оценки вклада НДС в изменение ИПЦ

	Год/год	Кв./кв.
IV кв. 2018	0,1	0,1
I кв. 2019	1,1	1,1
II кв. 2019	1,0	0,0
III кв. 2019	0,9	-0,1
IV кв. 2019	0,9	0,0

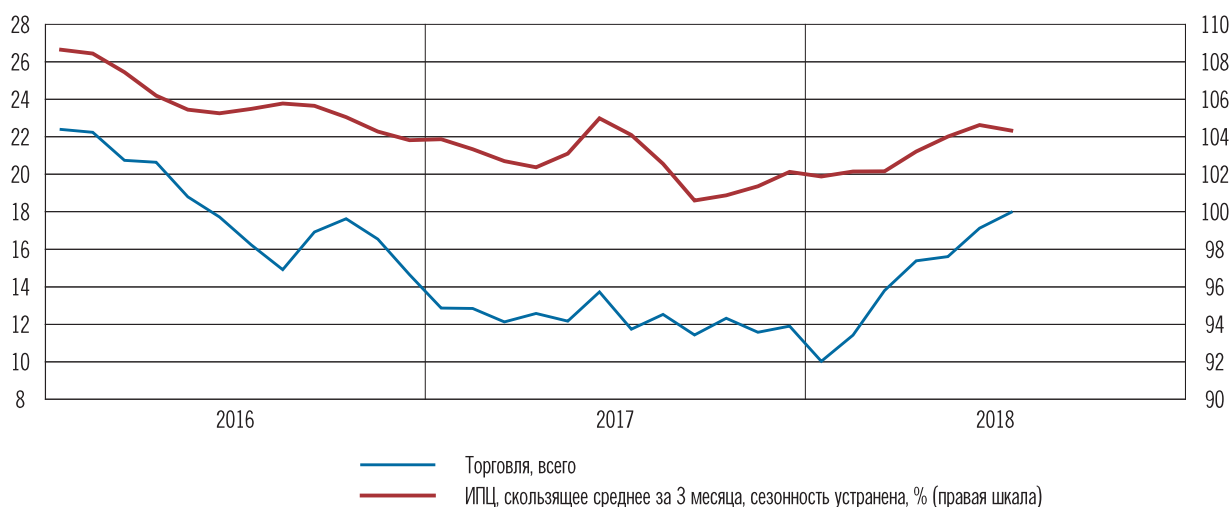
Источник: расчеты Банка России.

Оценки ценовых ожиданий предприятий и инфляционных ожиданий населения

В июне 2018 г. ценовые ожидания регулярно опрашиваемых Банком России предприятий на ближайшие три месяца повысились относительно предыдущего месяца, однако в меньшей степени, чем в предыдущие месяцы, что не позволяет однозначно судить о наличии дополнительной реакции краткосрочных ожиданий на объявленное повышение НДС. Рост ожиданий с марта 2018 г. в том числе отражает реакцию компаний на изменения внешней конъюнктуры и курсовой динамики и в целом сонаправлен с динамикой текущей инфляции (рис. 1).

Рисунок 1

Сравнительная динамика ценовых ожиданий торговых предприятий и индекса потребительских цен



Источник: расчеты Банка России.

В настоящее время реакция инфляционных ожиданий населения остается сдержанной. Согласно проводимым ООО «инФОМ» по заказу Банка России опросам населения, после объявления о повышении НДС в июле медианная оценка инфляции на следующие 12 месяцев практически не изменилась после роста в предыдущие два месяца. Только 4% респондентов отмечают повышение НДС в числе факторов инфляции, тогда как о самой новости были осведомлены 55% опрошиваемых. Основная реакция ожиданий может проявиться в конце 2018 – I квартале 2019 г., учитывая, что ожидания домашних хозяйств адаптивны и население, как правило, реагирует на фактическое повышение цен. Ожидается, что в течение первого полугодия 2019 г. будет постепенно происходить снижение ожиданий.

Данные опроса предприятий о реакции на повышение НДС

В июле 2018 г. для анализа влияния повышения ставки НДС на издержки предприятий и отпускные цены Банком России был проведен опрос 1 тыс. предприятий, включая предприятия розничной торговли, предприятия секторов производства непродовольственных товаров и услуг. Предприятия, чья продукция облагается в основном по льготным ставкам НДС (продовольственные товары, товары для детей, медицинские товары, печатные издания, отдельные виды услуг и прочее), в опросе не участвовали.

Результаты опроса указывают на то, что краткосрочная реакция цен может быть существенной. Так, не планировали повышение цены в ответ на изменение НДС лишь четверть опрошенных предприятий, в то время как около 60% указали диапазон возможного повышения – от 1 до 5% (табл. 3). Стоит отметить, что разброс ответов респондентов оказался небольшим с точки зрения не только масштаба, но и периода планируемого повышения НДС. Большинство опрошенных предприятий (около 60%) запланировали повышение своих цен на I–II кварталы 2019 г., но 14% указали на возможность опережающей реакции на повышение НДС уже во второй половине 2018 года.

Таблица 3

**Диапазон планируемого повышения цен из-за увеличения ставки НДС
(в % от числа ответивших)**

Период повышения цен	Величина планируемого повышения цен						Всего
	Свыше 8%	От 5 до 8%	От 2 до 5%	От 1 до 2%	До 1%	Не планирую повышать цены	
III кв. 2018	1	1	1	1	0	н.з.	4
IV кв. 2018	1	2	5	3	0	н.з.	10
I-II кв. 2019	2	6	26	23	2	н.з.	60
III-IV кв. 2019	0	0	0	0	0	н.з.	1
Не планирую повышать цены	н.з.	н.з.	н.з.	н.з.	н.з.	25	25
Всего	4	9	33	27	2	25	100

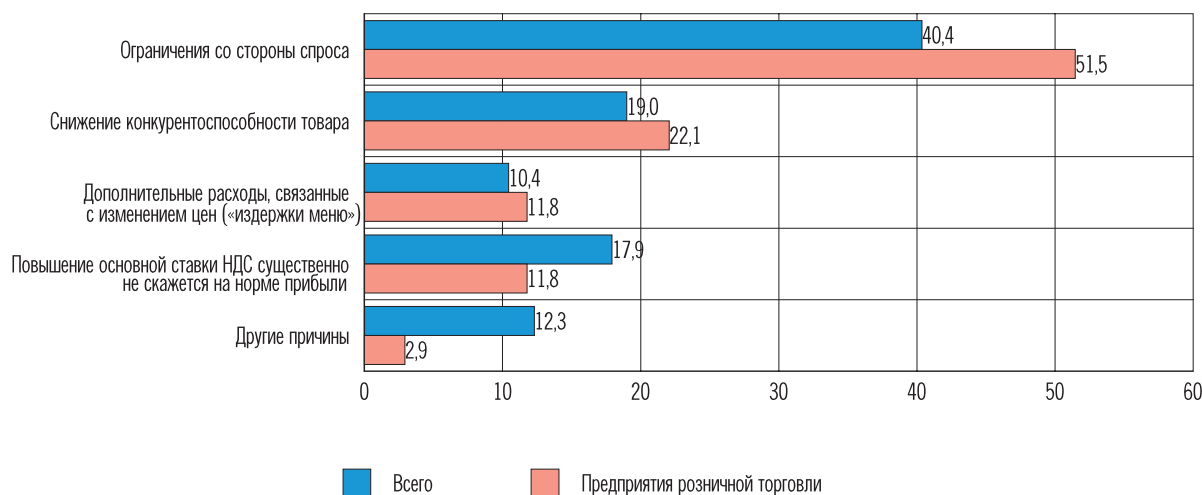
Источник: расчеты Банка России.

В числе основных ограничений на рост цен названы сдержанная динамика спроса и снижение конкурентоспособности (рис. 2). В то же время часть компаний планирует повышать цены более чем на 5% (13% опрошенных). Если предположить, что эти планы по изменению цен будут реализованы, то рассчитанное по выборке среднее увеличение цен в ответ на повышение НДС с 18 до 20% составит 2,5% для всех респондентов и 2,3% для опрошенных предприятий торговли. Исходя из того, что доля товаров, облагаемых по основной ставке, составляет около двух третей потребительской корзины, при обозначенном респондентами повышении цен в рознице дополнительное ускорение годовой инфляции может составить чуть более 1,5 процентного пункта.

В отраслевом и региональном разрезе, как показывают данные опроса, наибольшая доля респондентов, не планирующих повышать цены, находится в Уральском федеральном округе. При этом в среднем по стране наиболее заметный рост цен ожидается в обрабатывающей промышленности, строительстве и торговле (рис. 3, 4).

Рисунок 2

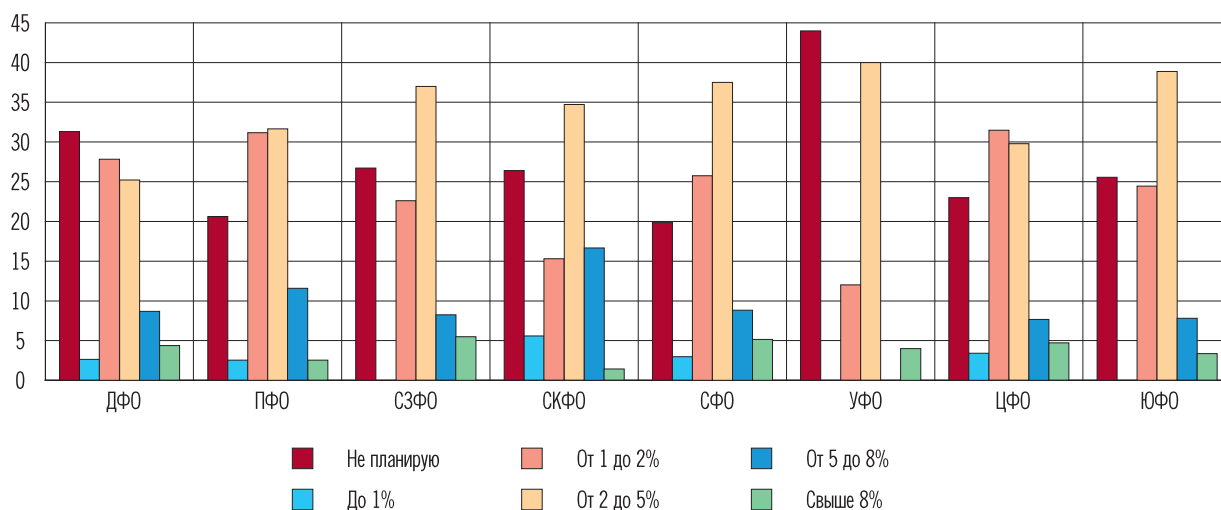
Причины, по которым предприятия не планируют повышать цены из-за роста ставки НДС (%)



Источник: расчеты Банка России.

Рисунок 3

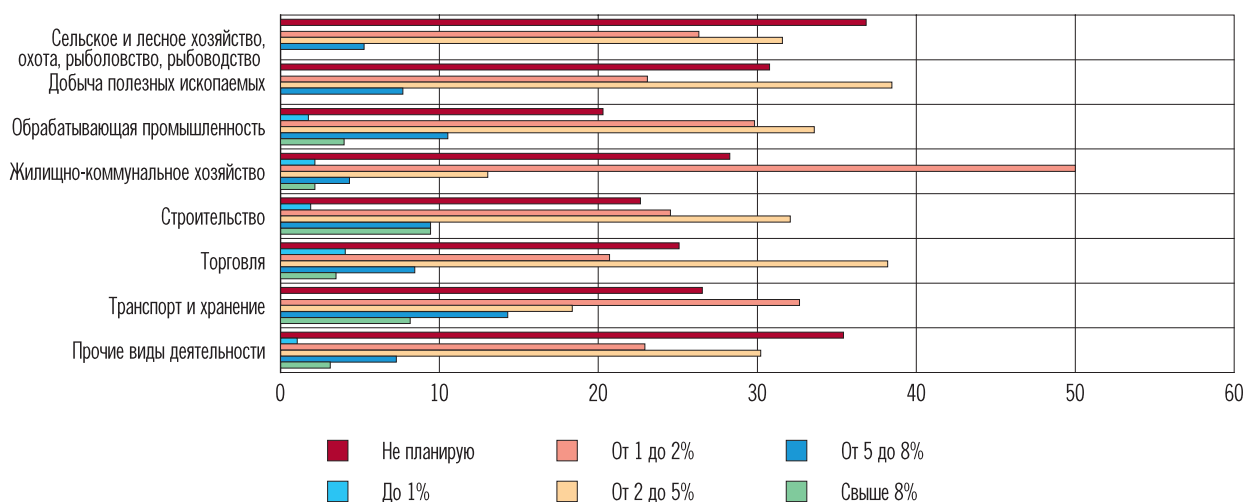
Структура ответов на вопрос о росте цен в связи с повышением НДС по федеральным округам (%)



Источник: расчеты Банка России.

Рисунок 4

Структура ответов на вопрос о росте цен в связи с повышением НДС по видам деятельности респондентов (%)



Источник: расчеты Банка России.

Опыт повышения НДС в других странах

За последние годы многие страны повышали НДС. Были рассмотрены 23 эпизода повышения НДС в 16 странах в 2005–2016 годах. Масштаб изменения ставки НДС в этих случаях варьировался от 1 до 5 п.п. (Приложение 2).

Во всех странах наблюдалось значимое ускорение роста цен в ответ на налоговые изменения. В среднем по рассмотренной выборке стран инфляция повысилась на 0,4–0,6 п.п. при увеличении ставки НДС на 1 процентный пункт. Вместе с тем в зависимости от экономических условий, в которых реализовывались налоговые изменения, и параметров бюджетно-налоговой политики в целом оценки реакции годовой инфляции варьируются от 0,3 до 1,1 п.п. на 1 п.п. повышения ставки.

В частности, когда повышение ставки косвенного налога проводилось с целью сокращения дефицита бюджета и не сопровождалось увеличением бюджетных расходов ни в текущем периоде, ни в ближайшем будущем (происходило ужесточение бюджетной политики), имело место значительное сокращение спроса. При этом часто экономика уже находилась в стадии спада, и, соответственно, наблюдался весьма ограниченный перенос изменения налога в цены, ближе к нижней границе указанного диапазона (например, в Греции (2011) и Венгрии (2009)). Напротив, если дополнительные налоговые доходы сразу или постепенно трансформировались в дополнительные расходы бюджета, то это оказывало поддержку спросу. Многое зависит и от других параметров бюджетной политики. Зачастую повышение НДС проводилось на фоне одновременного снижения налоговой нагрузки по другим видам прямых или косвенных налогов (например, в Новой Зеландии), что затрудняет идентификацию чистого эффекта от изменения НДС на цены. Кроме того, наличие различий в параметрах налогообложения по НДС, в первую очередь в части состава льгот, делает опыт разных стран лишь условно сопоставимым.

Важно отметить, что во многих странах, несмотря на наличие значимой реакции цен на рост НДС, центральные банки не проводили дополнительного ужесточения денежно-кредитной политики (например, в Венгрии (2009), в Чехии (2013), в ЮАР (2018) и так далее). Это связано с тем, что влияние налоговой меры на годовую инфляцию по сути является краткосрочным и исчерпывается на горизонте года. Кроме того, реакция денежных властей в значительной степени зависела от того, в какой степени повышение НДС отразилось на ценах, а в какой – стало фактором ослабления динамики спроса. При этом изменение спроса также во многом зависит от экономических условий в стране. Это отражает пример Японии, где к моменту повышения НДС в 2014 г. центральный банк проводил стимулирующую денежно-кредитную политику для повышения инфляции до целевого уровня, и повышение правительством НДС на 3 п.п. было дополнительной мерой, направленной на достижение этой цели. Однако в ответ на повышение НДС, которое практически полностью перенеслось в цены, произошло сильное сжатие потребительского спроса и инвестиций, и после кратковременного скачка инфляция снизилась до уровня ниже цели Банка Японии. Это явилось одним из факторов сохранения мягкой денежно-кредитной политики до настоящего времени: Банк Японии до сих пор упоминает повышение налога и последующее снижение спроса в числе аргументов сохранения низкого уровня процентной ставки.

Большинство центральных банков в ситуации повышения НДС осуществляет пристальный мониторинг реакции экономики и финансовых рынков для выявления возможных вторичных инфляционных эффектов. Их возникновение в большей степени вероятно в экономиках, где инфляционные ожидания остаются чувствительными к колебаниям цен. В случае реализации рисков повышения инфляционных ожиданий и устойчивого ускорения инфляции изменение направленности денежно-кредитной политики становится оправданным и необходимым (такая ситуация наблюдалась, например, в Польше).

Приложение 1.

Структура потребительской корзины в России (веса в ИПЦ, %)

Группы товаров и услуг	Вес в ИПЦ	Основная ставка	Льготная ставка
Все товары и услуги	100,0	67,0	33,0
Продовольственные товары	37,5	36,5	63,5
Мясопродукты	9,3	0	100
Рыбопродукты	2,2	0	100
Масло и жиры	1,2	0	100
Молоко и молочная продукция	3,2	0	100
Сыр	1,2	0	100
Яйца	0,5	0	100
Сахар	0,4	0	100
Соль	0,0	0	100
Хлеб и хлебобулочные изделия	1,7	0	100
Макаронные и крупяные изделия	0,9	0	100
Кондитерские изделия	2,6	50	50
Фруктоовощная продукция, включая картофель	3,9	50	50
Чай, кофе	1,1	100	0
Алкогольные напитки	4,4	100	0
Общественное питание	2,5	100	0
Прочие	2,4	100	0
Непродовольственные товары	35,2	88,7	11,3
Одежда детская	0,8	0	100
Печатные издания	0,3	0	100
Медицинские товары	2,1	0	100
Одежда женская	2,4	70	30
Одежда мужская	1,3	100	0
Меха и меховые изделия	0,5	100	0
Трикотажные изделия	1,2	100	0
Обувь кожаная, текстильная и комбинированная	2,3	100	0
Моющие и чистящие средства	0,8	100	0
Парфюмерно-косметические товары	1,5	100	0
Галантерея	1,0	100	0
Табачные изделия	1,2	100	0
Мебель	1,9	100	0
Электротовары и другие бытовые приборы	1,4	100	0
Телерадиотовары	0,4	100	0
Персональные компьютеры	0,5	100	0

Средства связи	0,5	100	0
Строительные материалы	1,1	100	0
Легковые автомобили	5,6	100	0
Бензин автомобильный	4,0	100	0
Прочие	4,4	100	0
Услуги	27,3	80,9	19,1
Услуги пассажирского транспорта	2,5	0	100
Услуги дошкольного воспитания	0,5	0	100
Санаторно-оздоровительные услуги	0,4	0	100
Услуги образования	1,5	50	50
Медицинские услуги	1,6	35	65
Бытовые услуги	3,3	100	0
Услуги связи	3,0	100	0
Жилищно-коммунальные услуги	9,9	100	0
Услуги организаций культуры	0,4	100	0
Прочие	4,1	100	0

Источник: расчеты Банка России.

Приложение 2.

Опыт повышения НДС в мире

Страна	Год	Измене- ние НДС	Оценка вклада в инфляцию	Реакция центрального банка	Параметры бюджетной политики	
					Исходное со- стояние (уро- вень дефици- та бюджета, % ВВП)	Цель (уровень дефицита бюджета, % ВВП)
Чехия	2010	+ 1 п.п.	1,1 п.п. в 2010 г. (предварительные оценки были несколь- ко выше – 1,13 п.п.)	Ставка не менялась	5,1 в 2010 г.	2,9 к 2013 г.
	2013	+ 1 п.п.	0,8 п.п. в 2013 г.	Снижение двухнедель- ной ставки репо на 0,20 п.п. Снижение ломбардной ставки на 0,50 п.п. Снижение учетной став- ки на 0,05 п.п.		
Греция	2011	+ 4 п.п.	2 п.п. в 2011 г. (3,3 п.п. в 2010 г.)	Нет автономности в де- нежно-кредитной поли- тике (единый регулятор зоны ЕЦБ)	7,8 в 2010 г.	7,6 к 2011 г.
	2005	+ 1 п.п.	0,6 п.п. в 2005 г.	Нет автономности в де- нежно-кредитной поли- тике (единый регулятор зоны ЕЦБ)	8,8 в 2004 г.	2,2 в 2004 г.
ЮАР	2018	+ 1 п.п.	0,5–0,6 п.п. с момен- та повышения (мера была анонсирована всего за 1,5 месяца до реализации, опе- режающего переноса не было) Через 3 месяца по- сле повышения НДС вклад был близок к оценке	Снижение ставки на 0,25 п.п.	4,3 в 2017, 2018 гг.	3,5 к 2020, 2021 гг.
Венгрия	2012	+ 2 п.п.	Вклад непрямых на- логов и прочих госу- дарственных мер (от- дельной оценки вкла- да НДС не приводит- ся) в 1,9 п.п. в 2012 г., 0,3 п.п. в 2013 г.	Повышение ключевой ставки на 0,5 п.п. в ноя- бре и декабре 2011 г.	4,6 в 2009 г.	1,9 к 2013 г.
	2009	+ 3 п.п.	2,2 п.п. в 2009 г. (при этом, по оценкам, эф- фект должен был быть несколько выше: 3,4 п.п.)	Снижение ключевой ставки на протяжении всего 2009 г.		

Латвия	2009	+ (3-5) п.п.	Оценки не приводятся	Нет режима таргетирования инфляции	3 в 2008 г.	Ограничение резкого роста дефицита государственного бюджета
	2011	+ (1-2) п.п.	1,3 п.п. в 2011 г. (однако в материалах подчеркивается неопределенность вокруг этой оценки)	Нет режима таргетирования инфляции	5,4 в 2011 г.	2,5 к 2014 г.
Новая Зеландия	2010	+ 2.5 п.п.	Ожидания повышались приблизительно на 2 п.п., сама инфляция – чуть более 2 п.п. Прямой оценки вклада НДС в инфляцию не приводится	Дважды повышалась ставка в течение 2010 г. (в июне и июле по 0,25 п.п.); через год была снижена обратно на 0,5 п.п.	4,2 в 2011 г.	Переход от налогообложения прибыли и дохода к косвенному налогу как менее ограничивающему возможности для экономического роста, профицит бюджета к 2016 г.
Польша	2011	+ 1 п.п.	0,3–0,5 п.п. в 2011 г.	Ставка повышалась два раза с шагом 0,25 п.п., при этом повышение НДС было одним из факторов повышения в общем экономическом контексте	7,9 в 2010 г.	3 к 2013 г. 1 в дальнейшем
Саудовская Аравия	2018	+ 5 п.п.	Рост инфляции на 3,9 п.п. г/г в декабре 2017 г., на 8 п.п. г/г в январе 2018 г. (оценок вклада нет)	Повышает ставки, но делает это, поскольку следует за ставками ФРС США (фиксированный валютный курс)	9,0 в 2017 г. 13,7 (прогноз) в 2018 г.	Диверсификация поступлений в государственный бюджет на фоне падения нефтяных цен, поддержка новых программ государственных расходов, препятствующих рецессии
ОАЭ	2018	+ 5 п.п.	Рост инфляции на 9,3 п.п. г/г в декабре 2017 г., на 12,3 п.п. г/г в январе 2018 г. (оценок вклада нет)	Повышает ставки, но делает это поскольку следует за ставками ФРС США (фиксированный валютный курс)	3,3 в 2016 г. 1,1 в 2017 г.	Диверсификация поступлений в государственный бюджет на фоне падения нефтяных цен, поддержка новых программ государственных расходов, препятствующих рецессии
Германия	2007	+ 3 п.п.	Реализовывался в основном в IV кв. 2006 г. и I кв. 2007 г. и оказался меньше ожидаемого, составив чуть ниже 1 п.п. (из них 0,6 п.п. сразу после повышения) при сделанной накануне повышения расчетной оценке – 1,4 п.п.	Нет автономности в денежно-кредитной политике (единый регулятор зоны ЕЦБ)	3,74 в 2004 г. 3,42 в 2005 г. 1,7 в 2006 г.	3 в дальнейшем

Япония	2014	+ 3 п.п.	2 п.п. в 2014 г.	Ставки не изменялись и оставались на предельно низком уровне; в апреле и октябре 2014 г. реализовывалось дополнительное расширение мер количественного смягчения	8,3 в 2012 г. 7,6 в 2013 г.	Долгосрочная стабилизация государственных финансов, в том числе с учетом роста демографической нагрузки (старенеющее население)
Финляндия	2011 2013	+ 1 п.п. + 1 п.п.	0,5 п.п. в 2011 г.	Нет автономности в денежно-кредитной политике (единый регулятор зоны ЕЦБ)	2,0 в 2010 г.	Сокращение возросшего бюджетного дефицита
Италия	2012 2014	+ 1 п.п. + 1 п.п.	0,4 п.п. в 2012 г.	Нет автономности в денежно-кредитной политике (единый регулятор зоны ЕЦБ)	5,2 в 2009 г. 2,6 в 2015 г.	Сокращение возросшего бюджетного дефицита
Португалия	2011	+ 3 п.п.	1,3 п.п. в 2011 г.	Нет автономности в денежно-кредитной политике (единый регулятор зоны ЕЦБ)	9,8 в 2009 г. 11,2 в 2010 г.	Сокращение возросшего бюджетного дефицита
Испания	2010 2012	+ 2 п.п. + 3 п.п.	0,7 п.п. в 2011 г.	Нет автономности в денежно-кредитной политике (единый регулятор зоны ЕЦБ)	10 в 2009 г.	Сокращение возросшего бюджетного дефицита
Великобритания	2011	+ 2,5 п.п.	1 п.п. в 2011 г.	В 2011 – начале 2012 г. ставка сохранялась на неизменном уровне, продолжалась реализация программы количественного смягчения	10 в 2009 г. 10,4 в 2010 г.	Сбалансированность бюджета к 2014 г.

Примечание. Таблица составлена по данным материалов, представленных центральными банками соответствующих стран.

