

УТВЕРЖДЕН
Президиумом Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа
16.12.2016

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С РАЗРЕШЕНИЕМ СПОРОВ
О ПРИМЕНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
ОТ 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»

1. Если в документации о закупке работ по сносу строения ошибочно указано, что первая часть заявки может содержать изображение товара, на поставку которого заключается контракт, то это не означает ограничение доступа иных лиц к участию в открытом аукционе.

Общество обратилось с иском к отделу капитального строительства администрации района (далее – отдел) о возложении обязанности заключить муниципальный контракт.

Решением суда требование удовлетворено.

Оставляя судебный акт в силе, окружной суд указал следующее.

Суд установил, что после получения 01.09.2014 от общества письма о необходимости подписания контракта на условиях проведенного электронного аукциона отдел обратился к администрации района с письмом от 03.09.2014 № 241, в котором просил согласовать заключение муниципального контракта.

В письме от 10.09.2014 № 01-99 администрация района в соответствии с Порядком согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 № 537, отказала в согласовании заключения отделом контракта с обществом в связи с выявленными нарушениями законодательства о контрактной системе в части установления в документации о закупках дополнительных

требований (подпункт 1.2 пункта 18 информационной карты открытого аукциона в электронной форме содержит информацию о том, что первая часть заявки может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт).

Однако суд кассационной инстанции полагает, что наличие в информационной карте подпункта 1.2 пункта 18 с учетом того, что там указано на возможность, а не обязанность содержания эскиза, рисунка, чертежа, фотографии, иного изображения товара, а также с учетом предмета контракта (снос строения), не могло ограничить доступ иных лиц к участию в открытом аукционе. Следовательно, администрация неправомерно отказала в согласовании заключения отделом контракта с обществом (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2015 по делу № А61-3260/2014*).

2. Вместо установленной Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) неустойки за неисполнение обязательства по своевременному возврату денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, участник конкурса вправе требовать уплаты процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Общество обратилось с иском к министерству о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда в иске отказано. Суд пришел к выводу о том, что к правоотношениям сторон не подлежат применению нормы статьи 395 Гражданского кодекса.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, иск удовлетворен.

Оставляя постановление апелляционного суда в силе, окружной суд указал следующее.

В силу пунктов 1 и 3 части 6 статьи 44 Закона № 44-ФЗ денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются на счет участника закупки при проведении конкурса в течение не более чем пяти рабочих дней с даты подписания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или отклонения заявки участника закупки.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Частью 29 статьи 44 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком предусмотренных этой статьей обязательств по своевременному возврату денежных средств участник закупки вправе потребовать уплаты пеней. Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного в соответствии с названной статьей срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не возвращенной в срок суммы или от суммы, блокирование которой должно быть прекращено.

Таким образом, ответственность за неисполнение обязательства по своевременному возврату денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, установлена названным Законом.

Это обстоятельство не исключает право истца требовать вместо установленной Законом № 44-ФЗ неустойки уплаты процентов за просрочку исполнения денежного обязательства по статье 395 Гражданского кодекса

(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2015 по делу № А18-525/2014).

3. В целях обеспечения прозрачности процедуры торгов в тех случаях, когда нестоимостной критерий оценки предполагает присуждение баллов в зависимости от количества приложенных контрактов, в протоколе рассмотрения и оценки заявок должно быть указано, какие контракты не приняты в качестве допустимых и по каким причинам. Однако отсутствие такого указания не является основанием для признания торгов недействительными, если суд считает представленные контракты недопустимыми.

Общество обратилось с исковым заявлением о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам государственного контракта.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Оставляя судебные акты без изменения, окружной суд указал следующее.

Общество не согласно с оценкой критерия «опыт работ по расчистке русел рек». Поскольку общество представило 6 контрактов, относящихся к указанным видам работ, ему должно было быть присвоено 10 баллов, однако конкурсная комиссия без правового обоснования и отражения причин в протоколе оценила заявку общества как заявку, по которой представлено 5 и менее контрактов по расчистке русел рек, поэтому общество и заняло второе место в конкурсе. Довод о том, что комиссия в нарушение Закона № 44-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки заявок не указала, какие контракты не приняты в качестве допустимых и по каким причинам, обоснован. Данными действиями комиссия создала неопределенность в оценке представленных контрактов по критерию квалификации участников закупки, так как общество не имеет информации о том, какие из них

(один или пять контрактов) отклонены и по каким основаниям. Несмотря на то, что согласно части 10 статьи 54 Закона № 44-ФЗ причины отклонения заявки должны быть изложены в случае отклонения заявки на участие в конкурсе, в целях обеспечения прозрачности процедуры торгов такой же порядок должен соблюдаться членами комиссии и в тех случаях, когда нестоимостной критерий оценки предполагает присуждение баллов в зависимости от количества приложенных контрактов. Если при оценке общего количества нескольких контрактов члены комиссии часть договоров отклоняют, они должны указать причины, по которым они их не учитывают при определении победителя торгов. Однако допущенные нарушения не являются основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку суд первой инстанции оценил представленные документы, а также 6 контрактов по критерию «опыт работ по расчистке русел рек» и пришел к выводу о том, что часть из них не может быть принята в качестве подтверждения опыта по выполнению работ по расчистке русел рек (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2015 по делу № А63-9517/2014*).

4. При оспаривании торгов в исковом порядке презюмируется, что имущественные права и интересы истца, не подававшего заявку на участие в торгах, не нарушены, пока не доказано обратное.

Общество обратилось с иском к администрации муниципального образования (далее – администрация) с требованием признать недействительной аукционную документацию открытого аукциона в электронной форме в части характеристик предмета аукциона, так как она сформирована с нарушением норм действующего законодательства.

Решением, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в иске отказано.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Как разъяснено в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Суд установил, что в срок, определенный извещением о проведении электронного аукциона, заявку на участие в торгах истец не подавал, и поэтому пришел к следующему правильному выводу: общество не доказало, что является заинтересованным лицом по рассматриваемому иску.

Подлежит отклонению как несостоятельный довод подателя жалобы о том, что в силу статьи 3 Закона № 44-ФЗ поставщик становится участником размещения заказа с момента публикации (размещения на сайте) извещения о проведении торгов и, независимо от того, подана им заявка или нет и обращался ли он или нет к иным законным процедурам, его права считаются автоматически нарушенными, поскольку аукционная документация, по его мнению, не соответствует действующему законодательству.

Действительно, частью 4 статьи 3 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что под участником закупки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое

лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ любой участник закупки имеет право обжаловать в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика по осуществлению закупок, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки. При этом согласно части 3 статьи 105 Закона № 44-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом – с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 112 Закона № 44-ФЗ в 2014 году обжалование действий (бездействия) лиц, указанных в части 3 статьи 105 названного Закона, допускается с момента начала определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Согласно части 2 статьи 3 Закона № 44-ФЗ определение поставщика (подрядчика, исполнителя) – это совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном данным Законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд и завершаются заключением контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 17 статьи 105 Закона № 44-ФЗ жалоба на действия заказчика в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд может быть подана в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

Таким образом, исходя из совокупности названных норм в их системном единстве и взаимосвязи, суд кассационной инстанции считает названный довод подателя жалобы ошибочным (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015 по делу № А32-40968/2014*).

5. Договор, направленный на удовлетворение государственных или муниципальных нужд и заключенный без использования названных в Законе № 44-ФЗ конкурентных способов определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков), является ничтожным.

Управление Федеральной антимонопольной службы (далее – управление) обратилось с иском к администрации города (далее – администрация) и обществу о признании недействительной (ничтожной) сделки – муниципального контракта по строительству недвижимого объекта, заключенного администрацией и обществом.

Решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что спорный контракт является недействительным, так как заключен с нарушением Закона № 44-ФЗ без проведения торгов.

Окружной суд, оставляя судебные акты без изменения, указал следующее.

В соответствии с пунктами 74 и 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации» ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В Законе № 44-ФЗ не содержится прямого указания на ничтожность сделок, направленных на удовлетворение государственных и муниципальных нужд и заключенных без использования названных в Законе конкурентных способов определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков). Вместе с тем в Законе содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Учитывая, что заключение контракта с единственным подрядчиком без соблюдения установленной законом конкурентной процедуры исключает возможность участия потенциальных претендентов на заключение контракта (в ходе проведенных ранее электронных аукционов поступили заявки от пяти лиц), суды обоснованно удовлетворили требования управления *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2016 по делу № А18-22/2015)*.