



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД17-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Еременко Марины Владимировны, действующей на основании доверенности в интересах закрытого акционерного общества «Север Минералс», на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Мурманской области от 5 августа 2016 г. № 8-ПП/2016-1/74/132/26/12, решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 12 октября 2016 г., решение судьи Мурманского областного суда от 29 ноября 2016 г. и постановление и.о. председателя Мурманского областного суда от 18 мая 2017 г., вынесенные в отношении закрытого акционерного общества «Север Минералс» (далее – ЗАО «Север Минералс», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Мурманской области от 5 августа 2016 г. № 8-ПП/2016-1/74/132/26/12, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 12 октября 2016 г., решением судьи Мурманского областного суда от 29 ноября 2016 г. и постановлением и.о. председателя Мурманского областного суда от 18 мая 2017 г., ЗАО «Север Минералс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 120 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ЗАО «Север Минералс» Еременко М.В. просит отменить постановление

должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до ста тридцати тысяч рублей.

В силу части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

Согласно части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить:

- в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организацию проведения за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров;

- недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров.

В силу статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации на работодателя возложена обязанность отстранить от работы (не допускать к работе) работника, не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Положениями пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ) определено, что работники отдельных профессий, производств и организаций при выполнении своих

трудовых обязанностей обязаны проходить предварительные при поступлении на работу и периодические профилактические медицинские осмотры в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и профессиональных заболеваний.

Работники, отказывающиеся от прохождения медицинских осмотров, не допускаются к работе (пункт 4 статьи 34 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ).

Частью второй статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений, а также некоторых других работодателей проходят указанные медицинские осмотры в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. № 302н утвержден Перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) работников (далее – Перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные медицинские осмотры работников).

В соответствии с пунктом 15 данного Перечня такие обязательные медицинские осмотры проводятся в отношении работников, занятых на работах в организациях общественного питания, торговли, буфетах, на пищеблоках, в том числе на транспорте.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и Уставу ЗАО «Север Минералс» основным видом деятельности ЗАО «Север Минералс» является оптовая торговля машинами, оборудованием и принадлежностями к ним.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения Государственной инспекции труда в Мурманской области от 21 марта 2016 г. № 8-ПП/2016-1/74/132/26/1 в отношении ЗАО «Север Минералс» проведена плановая выездная проверка, в рамках которой установлено, что в нарушение требований статьи 76, части второй статьи 212, части второй статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, Перечня работ, при выполнении которых проводятся обязательные медицинские осмотры работников работники филиала ЗАО «Север Минералс» Чернышев И.Н. (специалист отдела логистики и ценообразования), Зинюк Д.В. (региональный менеджер по продажам) и Рассолов В.С. (начальник отдела логистики и ценообразования) были допущены к работе (не отстранены от работы) без прохождения в установленном порядке обязательных медицинских осмотров.

Данные нарушения зафиксированы в акте проверки от 18 апреля 2016 г. № 8-ПП/2016-1/74/132/26/2, послужили основанием для составления 27 июня 2016 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Мурманской области в отношении ЗАО «Север Минералс» протокола об административном

правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения общества постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства совершения обществом административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, которые оценены на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В настоящей жалобе заявитель указывает, что названные выше работники ЗАО «Север Минералс» не относятся к категории работников, в отношении которых работодатель обязан организовывать прохождение обязательных медицинских осмотров, так как они не имеют отношения к реализации продукции, их деятельность носит аналитический, административный характер и не связана с участием в торговых отношениях. Более того, перечисленными выше нормами проведение обязательных медицинских осмотров предусмотрено не для всех работников торговли, а только для работников организаций, деятельность которых связана с реализацией пищевых продуктов, к каковым ЗАО «Север Минералс» не относится.

Эти доводы были предметом проверки в ходе производства по делу и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Проанализировав положения части второй статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 15 Перечня работ, при выполнении которых проводятся обязательные медицинские осмотры работников, статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ, должностное лицо и

судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что требование о прохождении предварительных и периодических медицинских осмотров распространяется на всех работников организаций торговли.

В обжалуемых актах при оценке приведенных доводов обоснованно отмечено, что положениями части второй статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации и пункта 15 названного Перечня предусмотрено проведение медицинских осмотров в отношении работников, занятых на работах в организациях торговли, без указания на конкретные виды торговли и реализуемую продукцию.

При этом следует учитывать, что пунктом 15 Перечня в той части, где перечислены дополнительные медицинские противопоказания к соответствующим работам, среди иных определены противопоказания только в отношении работников, занятых изготовлением и реализацией пищевых продуктов (инфекции кожи и подкожной клетчатки, подпункт 9). Следовательно, в остальной части дополнительные медицинские противопоказания распространяются на всех работников торговли, независимо от вида реализуемых товаров (продукции).

Таким образом, ЗАО «Север Минералс» правомерно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и трудового законодательства.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Мурманской области от 5 августа 2016 г. № 8-ПП/2016-1/74/132/26/12, решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 12 октября 2016 г., решение судьи Мурманского областного суда от 29 ноября 2016 г. и постановление и.о. председателя Мурманского областного суда от 18 мая 2017 г., вынесенные в отношении ЗАО «Север Минералс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Еременко М.В., действующей на основании доверенности в интересах ЗАО «Север Минералс», – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**